Дело № 5--2613/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

город Сургут 16 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Айткулова Д.Б., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 502,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Коротина А.Ю.,

его представителя \* действующего на основании доверенности 86 АА 3450375 от 24.02.2024, сроком действия на один год

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Коротина Александра Юрьевича, \*\*\*\*

установил:

09.02.2024 в 11 час. 23 мин. по \*\*\*\*, г. Сургута, гр. Коротин А.Ю. являясь водителем транспортного средства Mitsubishi ASX, государственный регистрационный знак \*, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Коротин А.Ю. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования в здании ПНД, по совету мамы, заполнил бланк отказа от медицинского вмешательства, в дальнейшем, через не продолжительный период времени, еще находясь в здании ПНД, он решил реализовать свое право на прохождение медицинского освидетельствования, но сотрудники ГИБДД, которые к этому моменту уже оформили все документы, отказали ему в этом. Кроме того, при извещении его сотрудником ГИБДД для участия в исправлении описки в протоколе об административном правонарушении он пояснил сотруднику ГИБДД, чтобы он известил его повесткой, так как он находится на работе на вахте, на своем личном участие в процедуре внесения изменений в протокол об административном правонарушении, не настаивал.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, \*., в соответствии с позицией Коротина А.Ю., также отрицал его вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, пояснив, что Коротин А.Ю. после отказа в ПНБ от прохождения медицинского освидетельствования через непродолжительный период времени решил реализовать свое право на прохождение медицинского освидетельствования, но сотрудники ГИБДД отказали ему в реализации этого права, кроме того, при внесении изменений в протокол об административном правонарушении \*, при извещении Коротина А.Ю., сотруднику ГИБДД было достоверно известно, что Коротин А.Ю. не может принять участие в этой процедуре, так как находится на работе на вахте, вместе с тем, внесение изменений в протокол было произведено без участия Коротина А.Ю., чем были нарушены его права.

Представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Коротина С.В., пояснила суду, что находилась в здании БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» вместе с сыном – Коротиным А.Ю., при этом она посоветовала сыну отказаться от прохождения процедуры медицинского освидетельствования, в связи с чем Коротин А.Ю. отказался проходить медицинское освидетельствование, были оформлены все документы. В дальнейшем, она проконсультировалась по данному вопросу с юристом, который посоветовал ей не отказываться от данной процедуры. В этот момент они с сыном еще находились в здании ПНБ, сын заявил о своем согласии на прохождение процедуры медицинского освидетельствования сотруднику ГИБДД, но ему в этом отказали, пояснив, что все документы уже оформлены, акт подписан.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, \* в качестве свидетеля – младший сержант полиции инспектор ДПС \* в судебном заседании пояснил, что 09 февраля 2024 года во время несения службы был остановлен автомобиль Mitsubishi ASX, государственный регистрационный знак \*, которым управлял Коротин А.Ю., у водителя имелись признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, он был отстранен от управления транспортным средством, ему предложено пройти процедуру медицинского освидетельствования на месте, на что Коротин А.Ю. согласился. После проведения указанной процедуры у Коротина А.Ю. установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами гражданин не согласился, в связи с чем был направлен в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница», где отказался проходить медицинское освидетельствование, в связи с чем был собран административный материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. После заполнения акта отказа от медицинского освидетельствования и иных документов, еще находясь в здании больницы, Коротин А.Ю. заявил о том, что он передумал и желает пройти медицинское освидетельствование, на что ему было разъяснено, что проведение повторного освидетельствования после отказа действующий закон не предусматривает. Совместно с Коротиным А.Ю., в здании больницы также находилась его мать – Коротина С.В. При извещении Коротина А.Ю. для участия в исправлении описки в протоколе об административном правонарушении, Коротину С.В. было направлено смс-извещение о дате внесения изменений, кроме того, он был уведомлен телефонограммой, которая зафиксирована на видео. В ходе беседы Коротин С.В. пояснил, что находится на вахте, просил направить ему повестку, на что ему было разъяснено, что его извещают телефонограммой, изменения могут быть внесены без его участия, на личном участии не настаивал, в связи с чем, \*. посчитал возможным внести изменения в протокол без участия Коротина А.Ю., не назначил другую дату, чтобы не затягивать сроки сбора материала.

Заслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - ПДД РФ, Правила дорожного движения), водитель по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, обязан проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со [статьей 24.1](garantF1://12025267.241) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, показаниями свидетелей, иными документами.

Факт и обстоятельства совершенного Коротиным А.Ю. административного правонарушения подтверждаются письменными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ \* от 09.02.2024;

- карточкой операции с ВУ;

-сведениями о ранее совершенных административных правонарушениях;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК№ \* от 09.02.2024, согласно которому Коротин А.Ю. под произведенную видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, поскольку управлял т/с с признаками опьянения;

- актом 86 ГП 044515 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 09.02.2024, согласно которому у Коротина А.Ю. установлено состояние алкогольного опьянения, концентрация паров этанола в выдыхаемом им воздухе составляла 0,30 мг/л (показания прибора алкотеста «Drager» заводской номер ARBL 0410). С результатами показаний прибора Коротин А.Ю. не согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- результатом освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе у Коротина А.Ю. концентрация паров этанола 0,30 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП 035235, согласно которому Коротин А.Ю. 09.02.2024 в 10 час 47 мин. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, основанием для направления которого явилось: несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения за № 000838 от 09.02.2024 согласно которого «09.02.2024 от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался»;

- объяснениями врача БУ ХМАО-Югры СКПНБ \* согласно которых Коротин А.Ю. в его присутствии отказался от прохождения медицинского освидетельствования;

- рапортом ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту, в котором зафиксированы обстоятельства административного правонарушения;

- диском с видеозаписью, которую суд обозрел в судебном заседании в каб.501 на стационарном компьютере, на которой зафиксированы процессуальные действия сотрудников ДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту в отношении Коротина А.Ю.;

- справкой инспектора ИАЗ группы по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Сургуту;

- и другими материалами дела;

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья признает их достоверными и достаточными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Действия сотрудников ДПС ГИБДД судья признаёт законными и обоснованными, поскольку они были осуществлены в строгом соответствии с пунктами 129-137.1 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утверждённого приказом МВД РФ от 02.03.2009 №185.

Законность требования сотрудника ГИБДД о прохождении Коротиным А.Ю. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также соблюдение должностным лицом процедуры его направления на данное освидетельствование, сомнений не вызывают.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 21 октября 2022 года N 1882 (далее по тексту Правила освидетельствования), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил освидетельствования достаточными основаниями полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием признаков опьянения (запах алкоголя изо рта), должностным лицом в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования, Коротину А.Ю. предложено пройти на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился.

В соответствии с актом освидетельствования 86 ГП 044515 у Коротина А.Ю. установлено состояние алкогольного опьянения (0,30 мг/л), с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Коротин А.Ю. не согласился,

Пунктом 8 раздела III вышеуказанных Правил освидетельствования установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 8 упомянутых Правил освидетельствования, в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Коротин А.Ю. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница».

Однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт отказа Коротина А.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» подтверждается актом № 000838, а также объяснениям заведующего отделением \*., и вызывает у суда сомнений.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у сотрудников ГИБДД законных оснований для направления Коротина А.Ю. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Его последующий отказ выполнить данное требование сотрудника ГИБДД образует в действиях состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мотивы отказа, как и факт его последующего волеизъявления о прохождении указанной процедуры, правового значения не имеют, так как действующими Правилами освидетельствования не предусмотрено повторное медицинское освидетельствование гражданина, после его отказа в прохождении медицинского освидетельствования.

При получении доказательств, исследованных в судебном заседании, каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы свидетельствовать об их недопустимости, сотрудниками ГИБДД допущено не было, все процессуальные действия были проведены в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ при личном присутствии Коротина А.Ю., который был ознакомлен со всеми составленными в отношении него процессуальными документами. Процедура оформления документов соблюдена в соответствии с требованиями КоАП РФ.

Оценивая доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Коротина А.Ю., а также его представителя Иванова С.В. о недопустимости внесения изменений в протокол об административном правонарушении в отсутствии Коротина А.Ю., который не смог присутствовать, в связи с занятостью на работе, мировой судья находит их не состоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела - ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из исследованных материалов дела усматривается, что в протокол 86 ХМ \* были внесены изменения должностным лицом - инспектором ДПС \*., при этом Коротин А.Ю. извещался о дате внесения указанных изменений путем направления смс-уведомления, а также путем телефонограммы, которая зафиксирована на видеозаписи. Из пояснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Коротина А.Ю., а также пояснения инспектора ДПС \* усматривается, что Коротин А.Ю., находясь на работе на вахте, не настаивал на своем личном участии, просил направить в его адрес повестку, при этом инспектор ДПС \*. пояснил ему, что он извещается телефонограммой.

Таким образом, изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом в соответствии с положениями [статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, копия протокола об административном правонарушении с внесенными в него изменениями направлена в адрес Коротина А.Ю.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет судье сделать вывод о виновности Коротина А.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Действия Коротина А.Ю. судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и указанные в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 29.2 КоАП РФ, исключающие возможность рассмотрения дела, не установлены.

Согласно статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При определении меры наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности Коротина А.Ю., обстоятельства совершенного правонарушения, смягчающие и отягчающие обстоятельства, отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Коротина Александра Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Д.Б. Айткулова

Судебный акт не вступил в законную силу по состоянию на 16.04.2024 года

Штраф подлежит уплате на расчетный счет 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийска ИНН 8601010390 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71876000 КБК 188 116 0 112301000 1140 номер счета получателя: 03100643000000018700 Получатель: УФК по Ханты – Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), адрес: ул. Ленина д. 55, г. Ханты-Мансийск, Тюменская область, 628000. УИН 18810486240320004031.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но менее одной тысячи рублей, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 101.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.